

**РЕЗУЛЬТАТЫ
СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ
«ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ
ИЗБИРАТЕЛЕЙ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ»**

Самара, 2005

Содержание

| | |
|--|----|
| Введение..... | 2 |
| 1. Электоральные рейтинги крупных российских партий | 3 |
| 2. Отношение избирателей к федеральным и региональным политическим лидерам | 7 |
| 3. Отношение избирателей к партии «Родина», ее политическим лидерам..... | 10 |
| Приложения | 12 |

Введение

Основной *целью* проведенного исследования являлось выявление специфики партийных предпочтений жителей Самарской области.

Данная цель реализовывалась путем решения следующих *задач*:

1. определение электорального рейтинга крупных российских партий (КПРФ, Единая Россия, ЛДПР, СДПР, Родина).
2. выявление рейтинга известности и доверия представителей партий на федеральном и региональном уровнях.
3. изучение характера влияния персонального рейтинга представителя партии на электоральный рейтинг партии в целом.
4. выявление особенностей политических предпочтений представителей разных социально-демографических и территориальных групп.

Опрос избирателей Самарской области был проведен Центром гуманитарных технологий и исследований "Социальная Механика" в период со 2 по 8 сентября 2005 г. Опрос проводился методом формализованного личного интервью по квотной выборке. Контролируемыми параметрами выступили: пол, возраст и территория проживания респондента. Для внесения элемента случайности был использован маршрутный поквартирный опрос.

Опрос проводился в 4 городах области – Самаре, Тольятти, Новокуйбышевске, Чапаевске и 3 сельских районах - Красноярском, Безенчукском и Богатовском районах.

Объем выборочной совокупности - 950 человек. Ошибка выборки составила 2,9%. Распределение выборочной совокупности представлено в таблице.

В приведенном ниже отчете, помимо поло-возрастных, образовательных и имущественных групп, анализ осуществлялся по каждой территории, которая была включена в выборку, а также отдельно были проанализированы два избирательных округа (выделенных на выборах депутатов Губернской Думы): Новокуйбышевский (г. Новокуйбышевск) и Чапаевский (г. Чапаевск и Безенчукский район).

| Населенный пункт | | | Пол | | Всего |
|--------------------|--------------|---------------|------------|------------|------------|
| | | | мужчины | женщины | |
| Самара | возраст | 18-25 лет | 25 | 26 | 51 |
| | | 26-35 лет | 28 | 33 | 61 |
| | | 36-45 лет | 32 | 38 | 70 |
| | | 46-60 лет | 44 | 54 | 98 |
| | | старше 60 лет | 27 | 60 | 87 |
| | Итого | | 156 | 211 | 367 |
| Тольятти | возраст | 18-25 лет | 21 | 21 | 42 |
| | | 26-35 лет | 32 | 26 | 58 |
| | | 36-45 лет | 25 | 26 | 51 |
| | | 46-60 лет | 29 | 36 | 65 |
| | | старше 60 лет | 16 | 26 | 42 |
| | Итого | | 123 | 135 | 258 |
| Безенчукский район | возраст | 18-25 лет | 9 | 8 | 17 |
| | | 26-35 лет | 9 | 8 | 17 |
| | | 36-45 лет | 11 | 11 | 22 |
| | | 46-60 лет | 12 | 13 | 25 |
| | | старше 60 лет | 7 | 14 | 21 |
| | Итого | | 48 | 54 | 102 |
| Богатовский район | возраст | 18-25 лет | 3 | 3 | 6 |
| | | 26-35 лет | 3 | 3 | 6 |
| | | 36-45 лет | 4 | 4 | 8 |
| | | 46-60 лет | 4 | 4 | 8 |
| | | старше 60 лет | 3 | 6 | 9 |
| | Итого | | 17 | 20 | 37 |
| Красноярский район | возраст | 18-25 лет | 9 | 9 | 18 |
| | | 26-35 лет | 8 | 10 | 18 |
| | | 36-45 лет | 12 | 12 | 24 |
| | | 46-60 лет | 12 | 13 | 25 |
| | | старше 60 лет | 10 | 20 | 30 |
| | Итого | | 51 | 64 | 115 |
| Чапаевск | возраст | 18-25 лет | 2 | 2 | 4 |
| | | 26-35 лет | 4 | 3 | 7 |
| | | 36-45 лет | 3 | 3 | 6 |
| | | 46-60 лет | 3 | 4 | 7 |
| | | старше 60 лет | 2 | 4 | 6 |
| | Итого | | 14 | 16 | 30 |
| Новокуйбышевск | возраст | 18-25 лет | 3 | 3 | 6 |
| | | 26-35 лет | 3 | 4 | 7 |
| | | 36-45 лет | 4 | 5 | 9 |
| | | 46-60 лет | 4 | 5 | 9 |
| | | старше 60 лет | 3 | 7 | 10 |
| | Итого | | 17 | 24 | 41 |
| Всего | | | 426 | 524 | 950 |

1. Электоральные рейтинги крупных российских партий

В целом результаты исследования демонстрируют заметную тенденцию снижения политической активности электората, что очевидно связано с целым рядом факторов.

Во-первых, такое положение характерно не только для политической ситуации в нашем регионе, некоторое падение рейтингов политических партий фиксируют практически все проводимые исследования как на региональном, так и на федеральном уровнях. Так по данным общероссийского исследования, проведенного аналитическим центром «Левада-центр» в конце августа 2005 года, в среднем падение симпатий к основным политическим партиям составил около 3%.

Во-вторых, несомненное влияние оказал и факт отдаленности предстоящих выборов в Губернскую Думу, отсутствия в информационном поле активного обсуждения этого события, и, соответственно, низкой актуализации изучаемой темы в сознании избирателей. Так, при ответе на вопрос о том, за какую партию собираются голосовать на выборах депутатов Губернской Думы (если бы они состоялись в ближайшее воскресенье), 11,6% опрошенных заявили, что они не будут участвовать в голосовании, а каждый пятый затруднился выбрать определенное политическое объединение. Еще 13,6% опрошенных отдали свои предпочтения варианту «против всех».

Таким образом, вполне определилась со своим выбором лишь половина опрошенных жителей Самарской области. Несомненным лидером электорального рейтинга является «Единая Россия», за нее готовы отдать свой голос четверть населения области. Далее по количеству набранных голосов следует ЛДПР (10,1%). Затем с небольшим отрывом – две партии: КПРФ (7,9%) и «Родина» (6,2%), разница в их электоральном потенциале находится в пределах ошибки выборки. Рейтинг СДПР равный 0,2% не позволяет делать сколько ни будь статистически значимые выводы.

Полученное в исследовании распределение симпатий самарского электората вполне соответствует результатам общероссийских опросов. Так по данным опроса, проведенного «Левада-центром» 19-22 августа 2005 года (было опрошено 1600 человек в 128 населенных пунктах, 46 регионов), электоральный рейтинг крупнейших российских партий выглядит следующим образом: за «Единую Россию» готовы проголосовать 22% россиян, за КПРФ – 10%, за ЛДПР – 8% и за «Родину» - 4% опрошенных. Таким образом, мы можем говорить о достаточно стабильном положении партии «Родина» в рейтинге крупных общероссийских партий.

Уровень поддержки разных политических партий не одинаков в разных социально-демографических и территориальных группах.

Так электорат «Единой России» - это преимущественно представители молодого поколения (18 – 35 лет), имеющие среднее и высшее образование, а также высокий и средний уровни доходов.

Электорат КПРФ имеет практически противоположную структуру: максимальное количество сторонников этой партии традиционно среди представителей старшей возрастной группы (старше 60 лет), обладающих низким уровнем образования и низким уровнем дохода.

Интересно, что для партии «Родина», часто относимой к движениям с выраженной «левой» ориентацией, такая структура электората не характерна. Среди ее сторонников – примерно одинаковое количество представителей разных поло-возрастных, образовательных и имущественных групп.

Электорат ЛДПР отличается несколькими характерными особенностями: во-первых, это в основном представители средней возрастной группы, во-вторых, наблюдается значительный перевес мужчин, в-третьих, среди сторонников партии значителен процент людей, имеющих высокий и средний уровни доходов. Это не совсем соотносится с традиционными представлениями о ЛДПР, как партии, мобилизующей маргинальный электорат.

Существуют отличия в уровне поддержки отдельных политических сил на разных территориях области.

Самый высокий уровень поддержки «Единой России» в Тольятти и Новокуйбышевске, самый низкий – в Чапаевске. В Новокуйбышевске, Чапаевске и Безенчукском районе – самый высокий процент сторонников ЛДПР. Традиционно наибольшей поддержкой коммунисты пользуются в сельских районах области – Богатовском и Красноярском. Больше всего сторонников партии «Родина» проживает в Самаре.

Если характеризовать отдельно Новокуйбышевский и Чапаевский округа (имеются в виду округа по выборам в Губернскую Думу), то здесь наблюдаются следующие тенденции. Для Новокуйбышевского округа характерен самый высокий уровень поддержки «Единой России» среди всех территорий, принявших участие в исследовании. В Чапаевском округе сторонников партии власти в два раза меньше. Среди избирателей обоих рассматриваемых округов высок процент сторонников ЛДПР (больше, чем в среднем по всей выборке). В то же время наблюдается чрезвычайно низкий уровень поддержки КПРФ: ее рейтинг среди жителей этих округов один из самых низких, он в два раза ниже рейтинга партии «Родина». У последней больше сторонников в Чапаевском избирательном округе.

Итак, в целом наблюдается общая тенденция к снижению рейтингов практически всех крупных российских политических партий. Однако, наиболее характерна данная тенденция по данным проведенного исследования для КПРФ. В то же время ЛДПР наращивает свой электоральный потенциал, особенно в городах, традиционно относящихся к депрессивным территориям (Чапаевск, Новокуйбышевск).

2. Отношение избирателей к федеральным и региональным политическим лидерам

Отношение избирателей к политическим лидерам, которое впоследствии может определить электоральный выбор, выражается в уровне известности и доверия. Необходимо отметить, что вопрос о доверии тому или иному политику задавался только тем респондентам, которые утверждали о том, что им известно что-либо о данном политическом деятеле.

Общий рейтинг известности в данном исследовании замерялся на основании субъективной оценки избирателями информированности о политических лидерах: от «знаю хорошо» до «не знаю». Среди политиков федерального значения наибольший уровень известности – у Жириновского и Зюганова. Практически все опрошенные отметили, что данные фигуры известны им в той или иной степени (95,3% и 94,2% соответственно). Немного отстают от них по степени известности лидеры партий «Единая Россия» и «Родина» - Грызлов и Рогозин (70,4% и 65,0% соответственно).

Наименьший рейтинг известности – у лидера СДПР Кишенина, лишь 29,9 % опрошенных в той или иной степени известен этот политик. При этом необходимо отметить, что из них только 8,2% респондентов обладают более или менее значительным объемом сведений об этом политическом деятеле, остальным же знакомо только его имя.

В среднем мужчины демонстрируют чуть большую осведомленность о федеральных политиках, чем женщины (на 5-7%).

Уровень образования избирателя является фактором, определяющим известность федерального политика: чем более образован респондент, тем больше ему известно о политических деятелях.

Уровень известности лидеров нашего рейтинга – Жириновского и Зюганова – находится вне зависимости от возрастных особенностей избирателей. Незначительное влияние возрастных особенностей избирателей наблюдается в ситуации с Грызловым и Рогозиным: в старших возрастных группах они чуть более известны, чем в молодежной среде. И абсолютно четкая зависимость от возраста респондента и известностью политика отмечена в отношении Кишенина: среди самых молодых избирателей его знают 22,9 %, среди старших – 32,5%, в том числе хорошо осведомлены о том, что это за политический деятель 2,8% и 11,2%, соответственно.

Результаты исследования показывают также, что уровень известности федеральных политиков неодинаков в различных территориях. Так, Грызлов обладает наименьшим уровнем известности в Красноярском и Безенчукском районах и, напротив, наибольшим – в Самаре, Новокуйбышевске и Чапаевске. Уровень известности этой персоны в Новокуйбышевском избирательном округе на 20% больше, чем в Чапаевском. Соответственно, и уровень доверия ему в Новокуйбышевском округе выше, чем в Чапаевском.

Жириновский в большей мере известен в Самаре и Богатовском районе и наименее – в Чапаевске и Новокуйбышевске. Тем не менее, среди избирателей Чапаевска и Безенчукского района, осведомленных о его деятельности, он пользуется доверием у каждого пятого. Это является самым высоким показателем доверия данному политику по территориальным группам. Сравнивая уровень доверия в Новокуйбышевском и Чапаевском округах, отметим двукратную разницу в пользу последнего.

Наиболее высокий уровень известности Зюганова зафиксирован в Самаре и Богатовском районе. При этом в Новокуйбышевске уровень доверия этому политику оказался нулевым, а в Чапаевске достаточно незначительным (6,5%).

В отношении Кишенина интересным является тот факт, что серьезное отличие рейтинга известности в положительную сторону от средней по выборке продемонстрировали Самара и Чапаевск (12% и 23% против ≈4%). Рейтинг Рогозина не имеет существенных отличий по территориям, отклонения от общеобластного распределения находятся в пределах ошибки выборки.

Таким образом, лидеры, находящиеся на федеральной политической арене достаточно долгий период времени, чья «политическая история» стала в известной степени легендарной, являются широко известными персонами не только среди включенных в политические процессы избирателей, но и среди традиционно аполитичных групп. Остальные же политические деятели более или менее известны в среде традиционно политически активных избирателей. Кроме того, необходимо отметить, что невысокие рейтинги известности у этих политиков связаны также с общим спадом интереса избирателей к политической сфере на настоящий период времени.

Включенность в политическую жизнь губернии избирателей в целом еще меньше, чем в политическую жизнь страны. Об этом косвенно говорит рейтинг известности региональных политиков. Так наибольшим уровнем известности обладает Титов (96,9%), причем 87,6% избирателей утверждают о том, что хорошо знают, что это за политическая фигура. Немногом отстает от него Лиманский - общий рейтинг известности 88,8%, в том числе 67,6% имеют более или менее четкое представление об этом политике.

На более значительном расстоянии от двух лидеров известности находятся Звягин – 59,1% избирателей информированы о нем в той или иной степени, и Сычев (54,2%). Однако у второго известность более поверхностная и в половине случаев ограничивается знанием только имени политика.

На третьем месте находится группа депутатов Губернской думы в составе Бобровой, Тархова и Романова (49,0%, 48,3 % и 40,0% известности соответственно).

Промежуточным звеном между более известными политическими деятелями и наименее известными является руководитель регионального отделения партии «Родина» Шерстнев, его знают 28,9 % избирателей, причем больше половины из них слышали только фамилию этого человека.

В отношении политиков, попавших в группу со средним уровнем известности, справедлива закономерность роста известности с увеличением возраста избирателей (Боброва, Тархов, Сычев, Шерстнев, Романов, Звягин). Для политиков с высоким и, напротив, низким уровнем известности эта закономерность не действует. Та же зависимость распространяется на рейтинг доверия политикам.

Уровень образования также является фактором, обуславливающим большую или меньшую известность регионального политического лидера. Естественно, что зависимость в этом случае прямая – чем выше уровень образования, тем большая доля избирателей осведомлены о конкретном политическом деятеле.

Результаты измерения рейтинга доверия говорят о том, что на настоящий момент уровень доверия федеральным политикам невысок, в среднем от 11,0% у Рогозина до 15,6% у Грызлова. Наименьшее значение данного рейтинга – у Кишенина, оно составляет лишь 3,8%.

Рассмотрим основные факторы, определяющие тот или иной уровень доверия политическим фигурантам.

В отношении федеральных политиков такой фактор, как уровень доходов работает только в случае с коммунистическим лидером. Соответственно, чем ниже уровень доходов избирателя, тем большее доверие он ему оказывает.

Достаточно определенное влияние возраста на уровень доверия политикам наблюдается в отношении Грызлова, Зюганова и Рогозина. Здесь, чем старше избиратель, тем в большей степени он доверяет этим политическим деятелям. Причем, если у Грызлова с увеличением возраста избирателя одновременно растет и рейтинг недоверия (от 62% до 69%), то у Зюганова – самый высокий рейтинг недоверия в группе избирателей 26-35 лет (78,6%), и затем он постепенно снижается, а самый низкий уровень недоверия среди молодежи 18-25 лет (66,7%). Рейтинг недоверия Рогозину во всех возрастных группах избирателей достаточно устойчив (около 61% в каждой возрастной группе).

Рейтинг доверия региональным политикам показывает, что на момент проведения опроса общий уровень лояльности в отношении персон, действующих на политической арене, невысок. Так, наивысшим уровнем доверия избирателей пользуется Титов, но и его рейтинг доверия составляет лишь 28,5 %, на втором месте находится Лиманский (16,0%), затем Романов и Тархов (10,0% и 9,9% соответственно). По отношению к остальным региональным политикам эти цифры не превышают 8%.

Уровень доверия региональным политикам по территориям имеет некоторые особенности. Так, более лояльными практически во всех случаях являются жители Самары и Новокуйбышевска. Сельские территории менее «доверчивы» в отношении изучаемых политических фигур. Фактически везде рейтинг доверия политикам в сельских территориях не превышает 5%. Более или менее позитивно настроенным из всех сел являются жители с.Богатое, здесь рейтинг доверия сравним со средними по выборке цифрами.

3. Отношение избирателей к партии «Родина», ее политическим лидерам

В рейтинге электоральных предпочтений избирателей области «Родина» находится лишь на четвертом месте, уступая таким российским партиям, как «Единая Россия», ЛДПР и КПРФ. Однако, на фоне явно наблюдаемой тенденции к сокращению уровня поддержки всех политических сил, что особенно коснулось, как показало проведенное исследование, коммунистов, показатели «Родины» отличаются устойчивостью позиций практически во всех социально-демографических и территориальных группах.

В ходе анализа ситуации в двух избирательных округах (по выборам депутатов Губернской Думы): Новокуйбышевском и Чапаевском, выяснилось, что электоральный рейтинг партии в Чапаевском округе почти в три раза выше по сравнению с Новокуйбышевским.

Если говорить об индивидуальных рейтингах известности и доверия лидеров партии на федеральном и региональном уровнях, то здесь просматриваются некоторые особенности. Среди федеральных политиков уровень известности Рогозина сравним с известностью лидера «Единой России» Грызловым, причем у них одинаковые показатели «качественной» известности (вариант ответа «знаю хорошо»). Однако рейтинг доверия у лидера партии «Родина» несколько ниже, чем у лидеров этого рейтинга – Грызлова и Жириновского.

В то же время анализируемые показатели у регионального лидера партии значительно ниже как по сравнению с федеральным политиком, так и среди политических фигур областного уровня. Так по рейтингу известности Шерстнев находится на 8 месте среди выделенных авторами опроса 11-ти региональных политиков, руководителей региональных отделений общероссийских партий. Кроме того, общий рейтинг его известности в два раза ниже, чем у Рогозина, а если брать только «качественную» известность, то здесь разница в три раза в пользу федерального лидера.

Ниже в два раза у регионального лидера партии «Родина» по сравнению с федеральным и рейтинг доверия со стороны избирателей Самарской области.

Если провести сравнения с рейтингами лидеров других партий, то необходимо отметить, что для всех политических партий характерна такая специфика, когда рейтинг известности федеральных лидеров несколько выше показателей региональных. Особенно это характерно для ЛДПР, чья информационная политика в целом строится на повышении известности, узнаваемости одного лидера, руководителя партии – Жириновского. Среди представителей других партий разрыв в уровне известности лидеров федеральных и региональных не столь значителен. В то же время, например у коммунистов уровень доверия Зюганова и Романова одинаков среди самарского электората.

Самый высокий уровень общей и «качественной» известности у Рогозина в Самаре, Чапаевске и Новокуйбышевске, самый низкий – среди жителей Тольятти, Богатовского и Красноярского районов. Наибольшее доверие лидеру партии высказали жители областной столицы, на остальных территориях рейтинг «недоверия» превышает 70%, особенно он высок в Богатовском районе и Новокуйбышевске. Таким образом, тенденция роста уровня доверия на фоне увеличения известности политика проявилась только в Самаре, в Чапаевске и Новокуйбышевске наблюдается другая ситуация: высокая степень информированности о лидере не повышает уровень доверия к нему.

Самый высокий уровень известности у руководителя регионального отделения партии «Родина» Шерстнева в Новокуйбышевске и Самаре, на остальных территориях более 75% опрошенных заявили, что не знают такого политика, особенно высок процент таких избирателей в Богатовском и Красноярском районах области. Самый высокий рейтинг

доверия Шерстнев получил в Новокуйбышевске (в два раза выше, чем в среднем по выборке), а самый низкий – в Чапаевске и Богатовском районе.

Что касается влияния персонального рейтинга существующих политических лидеров партии на электоральный рейтинг самой партии, то очевидной такой зависимости в ходе данного исследования выявлено не было. В ситуации отсутствия в партийном списке фамилии федерального или регионального лидеров партии, сторонники «Родины» тем не менее, в подавляющем большинстве намерены проголосовать за эту партию. Причем такая тенденция сохраняется во всех социально-демографических и территориальных группах. Возможно, такая ситуация связана с тем, что на федеральном уровне у партии «Родина» нет четкой персонификации, существует целый ряд политиков, которые так или иначе ассоциируются с данной партией (Рогозин, Глазьев, Бабурин). На региональном уровне такая ситуация может быть связана с невысоким уровнем известности и доверия регионального руководителя среди самарских избирателей.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Диаграмма 1.

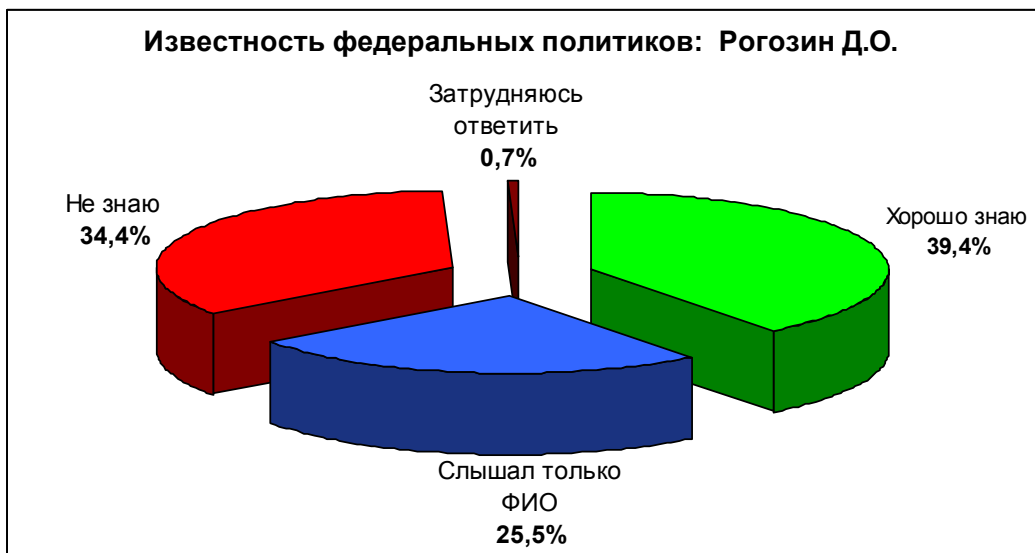


Диаграмма 2



Диаграмма 3

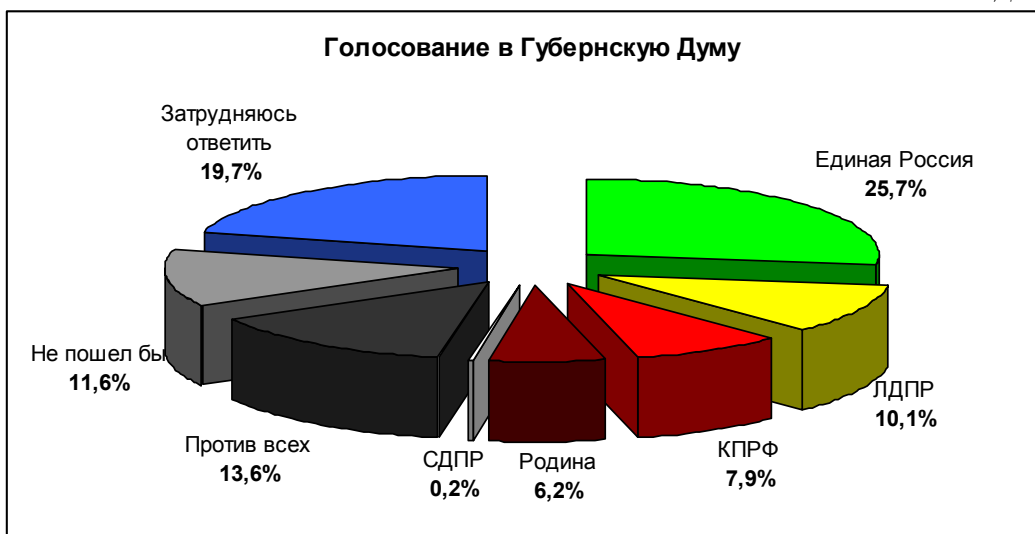


Диаграмма 4

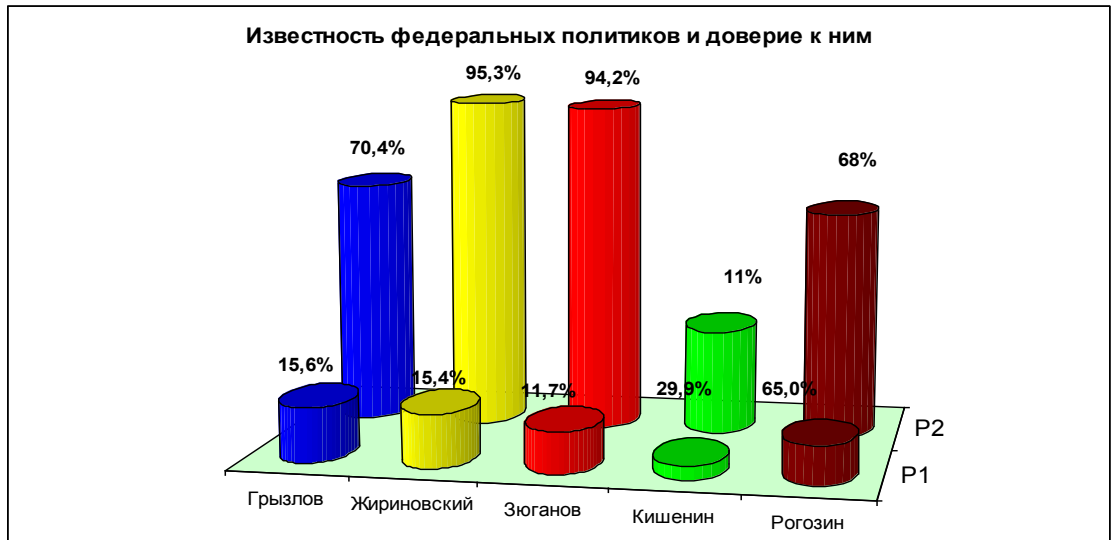


Диаграмма 5

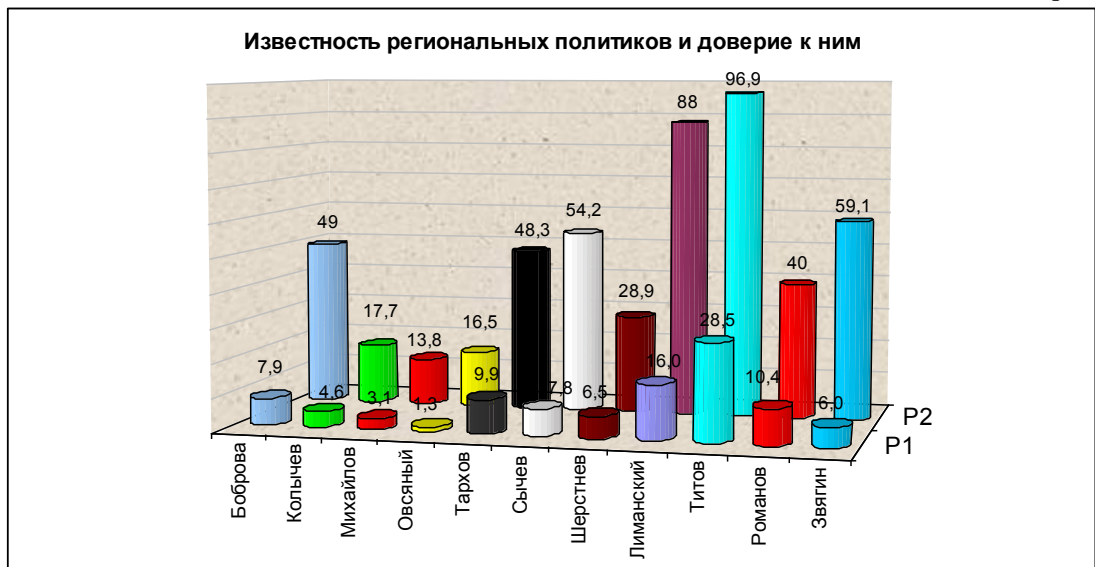


Диаграмма 6

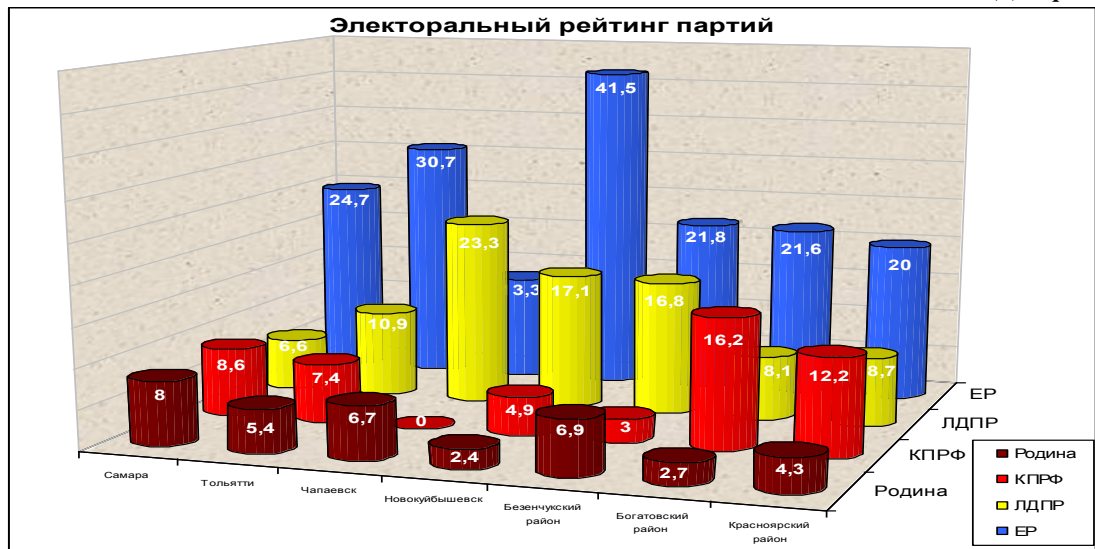


Таблица 1. Известность федеральных политиков

| Скажите, пожалуйста, кого из перечисленных федеральных политиков вы знаете хорошо, кто вам известен только по фамилии, а кого вообще не знаете? | | Грызлов | Жириновский | Зюганов | Кишенин | Рогозин |
|---|-------------------|---------|-------------|---------|---------|---------|
| Распределение по полу | | | | | | |
| Мужской | Хорошо | 42,4% | 80,3% | 78,2% | 9,4% | 43,3% |
| | Слышал только фио | 33,4% | 14,8% | 17,1% | 19,7% | 25,2% |
| | Не знаю | 24,0% | 4,7% | 4,7% | 70,4% | 31,3% |
| | З/о | 0,2% | 0,2% | 0,0% | 0,5% | 0,2% |
| | Итого | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| Женский | Хорошо | 35,0% | 75,9% | 71,6% | 7,3% | 36,3% |
| | Слышал только фио | 30,9% | 19,7% | 21,6% | 23,3% | 25,8% |
| | Не знаю | 33,3% | 4,4% | 6,9% | 68,6% | 37,0% |
| | З/о | 0,8% | 0,0% | 0,0% | 0,8% | 1,0% |
| | Итого | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| Возрастной срез | | | | | | |
| 18-25 лет | Хорошо | 25,7% | 78,5% | 70,8% | 2,8% | 28,5% |
| | Слышал только фио | 35,4% | 18,8% | 20,1% | 20,1% | 23,6% |
| | Не знаю | 38,9% | 2,8% | 9,0% | 77,1% | 47,9% |
| | З/о | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| | Итого | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| 26-35 лет | Хорошо | 36,2% | 78,7% | 76,4% | 6,9% | 35,1% |
| | Слышал только фио | 37,9% | 17,8% | 19,5% | 25,9% | 31,0% |
| | Не знаю | 25,3% | 3,4% | 4,0% | 66,1% | 33,3% |
| | З/о | 0,6% | 0,0% | 0,0% | 1,1% | 0,6% |
| | Итого | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| 36-45 лет | Хорошо | 35,8% | 73,3% | 71,6% | 6,8% | 33,7% |
| | Слышал только фио | 35,3% | 22,0% | 23,2% | 24,2% | 29,5% |
| | Не знаю | 27,4% | 4,7% | 5,3% | 67,4% | 35,3% |
| | З/о | 1,6% | 0,0% | 0,0% | 1,6% | 1,6% |
| | Итого | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| 46-60 лет | Хорошо | 44,9% | 81,9% | 78,0% | 11,0% | 45,3% |
| | Слышал только фио | 31,8% | 13,1% | 17,8% | 21,5% | 25,4% |
| | Не знаю | 23,3% | 4,6% | 4,2% | 67,1% | 28,8% |
| | З/о | 0,0% | 0,4% | 0,0% | 0,4% | 0,4% |
| | Итого | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| Старше 60 лет | Хорошо | 43,7% | 76,6% | 74,6% | 11,2% | 49,0% |
| | Слышал только фио | 22,3% | 17,1% | 18,0% | 17,5% | 18,9% |
| | Не знаю | 33,5% | 6,3% | 7,3% | 70,9% | 31,6% |
| | З/о | 0,5% | 0,0% | 0,0% | 0,5% | 0,5% |
| | Итого | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| Образовательный срез | | | | | | |
| Неполное среднее | Хорошо | 20,3% | 60,0% | 60,0% | 7,6% | 30,3% |
| | Слышал только фио | 18,8% | 21,5% | 18,5% | 7,6% | 15,2% |
| | Не знаю | 59,4% | 18,5% | 21,5% | 83,3% | 53,0% |
| | З/о | 1,6% | 0,0% | 0,0% | 1,5% | 1,5% |
| | Итого | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| Среднее | Хорошо | 30,0% | 72,9% | 67,1% | 7,1% | 35,0% |
| | Слышал только фио | 30,7% | 22,9% | 22,9% | 17,9% | 23,6% |
| | Не знаю | 39,3% | 4,3% | 10,0% | 75,0% | 40,7% |
| | З/о | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,7% |
| | Итого | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| Среднее специальное | Хорошо | 39,4% | 78,7% | 76,4% | 8,8% | 41,5% |
| | Слышал только фио | 35,0% | 17,2% | 19,6% | 23,8% | 26,6% |
| | Не знаю | 25,6% | 3,9% | 3,9% | 67,0% | 31,9% |
| | З/о | 0,0% | 0,2% | 0,0% | 0,4% | 0,0% |
| | Итого | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| Незаконченное высшее или высшее | Хорошо | 45,5% | 83,4% | 79,1% | 7,7% | 40,0% |
| | Слышал только фио | 30,2% | 14,0% | 18,3% | 23,5% | 27,7% |
| | Не знаю | 23,0% | 2,6% | 2,6% | 67,5% | 30,6% |
| | З/о | 1,3% | 0,0% | 0,0% | 1,3% | 1,7% |
| | Итого | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

| Скажите, пожалуйста, кого из перечисленных федеральных политиков вы знаете хорошо, кто вам известен только по фамилии, а кого вообще не знаете? | | Грызлов | Жириновский | Зюганов | Кишенин | Рогозин |
|---|-------------------|---------|-------------|---------|---------|---------|
| Распределение по доходу | | | | | | |
| Живем без особых материальных проблем | Хорошо | 25,6% | 84,1% | 79,1% | 20,9% | 27,9% |
| | Слышал только фио | 37,2% | 11,4% | 18,6% | 16,3% | 27,9% |
| | Не знаю | 30,2% | 4,5% | 2,3% | 58,1% | 37,2% |
| | З/о | 7,0% | 0,0% | 0,0% | 4,7% | 7,0% |
| | Итого | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| Денег хватает на питание и одежду, на более дорогие покупки | Хорошо | 37,0% | 74,8% | 70,8% | 6,6% | 33,8% |
| | Слышал только фио | 37,5% | 21,8% | 24,1% | 26,4% | 30,1% |
| | Не знаю | 25,5% | 3,2% | 5,2% | 66,5% | 35,8% |
| | З/о | 0,0% | 0,3% | 0,0% | 0,6% | 0,3% |
| | Итого | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| Денег хватает только на приобретение продуктов питания | Хорошо | 43,2% | 80,2% | 78,7% | 9,3% | 46,5% |
| | Слышал только фио | 26,9% | 16,0% | 16,3% | 17,6% | 22,9% |
| | Не знаю | 29,9% | 3,8% | 5,0% | 72,9% | 30,4% |
| | З/о | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,3% | 0,3% |
| | Итого | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| Не хватает денег даже на продукты | Хорошо | 28,0% | 69,9% | 69,6% | 3,2% | 38,7% |
| | Слышал только фио | 28,0% | 16,1% | 15,2% | 15,1% | 15,1% |
| | Не знаю | 44,1% | 14,0% | 15,2% | 81,7% | 46,2% |
| | З/о | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| | Итого | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| Распределение по территориям | | | | | | |
| Самара | Хорошо | 49,3% | 91,3% | 86,7% | 12,8% | 45,8% |
| | Слышал только фио | 30,5% | 6,8% | 11,4% | 29,7% | 27,2% |
| | Не знаю | 19,1% | 1,9% | 1,9% | 56,1% | 25,6% |
| | З/о | 1,1% | 0,0% | 0% | 1,4% | 1,4% |
| | Итого | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| Тольятти | Хорошо | 31,1% | 72,2% | 72,5% | 5,4% | 34,2% |
| | Слышал только фио | 25,3% | 18,1% | 18,6% | 13,6% | 16,0% |
| | Не знаю | 43,6% | 9,7% | 8,9% | 80,5% | 49,4% |
| | З/о | 0,0% | 0,0% | 0% | 0,4% | 0,4% |
| | Итого | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| Безенчукский район | Хорошо | 23,5% | 66,7% | 62,7% | 3,9% | 34,7% |
| | Слышал только фио | 45,1% | 30,4% | 31,4% | 21,6% | 38,6% |
| | Не знаю | 31,4% | 2,9% | 5,9% | 74,5% | 26,7% |
| | З/о | 0,0% | 0,0% | 0% | 0,0% | 0,0% |
| | Итого | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| Богатовский район | Хорошо | 39,5% | 83,8% | 76,3% | 2,7% | 37,8% |
| | Слышал только фио | 31,6% | 16,2% | 18,4% | 16,2% | 27,0% |
| | Не знаю | 28,9% | 0,0% | 5,3% | 81,1% | 35,1% |
| | З/о | 0,0% | 0,0% | 0% | 0,0% | 0,0% |
| | Итого | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| Красноярский район | Хорошо | 27,0% | 65,2% | 58,3% | 2,6% | 32,2% |
| | Слышал только фио | 34,8% | 27,8% | 28,7% | 15,7% | 27,8% |
| | Не знаю | 38,3% | 6,1% | 13,0% | 81,7% | 40,0% |
| | З/о | 0,0% | 0,9% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| | Итого | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| Чапаевск | Хорошо | 50,0% | 60,0% | 60,0% | 23,3% | 46,7% |
| | Слышал только фио | 33,3% | 33,3% | 36,7% | 16,7% | 23,3% |
| | Не знаю | 16,7% | 6,7% | 3,3% | 60,0% | 30,0% |
| | З/о | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| | Итого | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| Новокуйбышевск | Хорошо | 43,9% | 64,3% | 61,9% | 4,9% | 42,9% |
| | Слышал только фио | 46,3% | 35,7% | 35,7% | 24,4% | 33,3% |
| | Не знаю | 9,8% | 0,0% | 2,4% | 70,7% | 23,8% |
| | З/о | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| | Итого | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| Распределение по избирательным округам | | | | | | |
| Новокуйбыш. Округ | Хорошо | 43,9% | 64,3% | 61,9% | 4,9% | 42,9% |
| | Слышал только фио | 46,3% | 35,7% | 35,7% | 24,4% | 33,3% |
| | Не знаю | 9,8% | 0,0% | 2,4% | 70,7% | 23,8% |
| | З/о | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| | Итого | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| Чапаевский округ | Хорошо | 29,5% | 65,2% | 62,1% | 8,3% | 37,4% |
| | Слышал только фио | 42,4% | 31,0% | 32,6% | 20,5% | 35,1% |
| | Не знаю | 28,0% | 3,8% | 5,3% | 71,2% | 27,5% |
| | З/о | 0,1% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| | Итого | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Таблица 2. Доверие федеральным политикам

| Скажите, пожалуйста, кого из перечисленных федеральных политиков вы знаете хорошо, кто вам известен только по фамилии, а кого вообще не знаете? | | Грызлов | Жириновский | Зюганов | Кишенин | Рогозин |
|---|----------------------|---------|-------------|---------|---------|---------|
| Распределение по полу | | | | | | |
| Мужской | Доверяю | 13,7% | 19,5% | 11,9% | 4,9% | 9,0% |
| | Не доверяю | 63,6% | 66,2% | 72,3% | 67,5% | 67,5% |
| | Затрудняюсь ответить | 22,7% | 14,3% | 15,8% | 27,6% | 23,5% |
| | Итого | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| Женский | Доверяю | 17,1% | 11,8% | 11,5% | 3,6% | 12,6% |
| | Не доверяю | 57,3% | 71,1% | 70,6% | 59,8% | 58,6% |
| | Затрудняюсь ответить | 25,6% | 17,1% | 17,9% | 36,7% | 28,8% |
| | Итого | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| Возрастной срез | | | | | | |
| 18-25 лет | Доверяю | 8,9% | 16,3% | 8,5% | 2,9% | 6,7% |
| | Не доверяю | 57,8% | 62,4% | 66,7% | 58,8% | 60,0% |
| | Затрудняюсь ответить | 33,3% | 21,3% | 24,8% | 38,2% | 33,3% |
| | Итого | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| 26-35 лет | Доверяю | 13,8% | 13,8% | 6,5% | 1,7% | 7,8% |
| | Не доверяю | 63,8% | 68,9% | 78,6% | 62,1% | 62,9% |
| | Затрудняюсь ответить | 22,3% | 17,4% | 14,9% | 36,2% | 29,3% |
| | Итого | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| 36-45 лет | Доверяю | 13,0% | 17,1% | 6,7% | 6,6% | 4,1% |
| | Не доверяю | 55,8% | 64,6% | 73,6% | 55,7% | 65,3% |
| | Затрудняюсь ответить | 31,2% | 18,2% | 19,7% | 37,7% | 30,6% |
| | Итого | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| 46-60 лет | Доверяю | 17,7% | 16,0% | 12,8% | 4,9% | 14,7% |
| | Не доверяю | 61,3% | 68,9% | 68,7% | 59,3% | 60,6% |
| | Затрудняюсь ответить | 21,0% | 15,1% | 18,5% | 35,8% | 24,7% |
| | Итого | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| Старше 60 лет | Доверяю | 21,5% | 13,7% | 22,3% | 3,4% | 17,9% |
| | Не доверяю | 61,5% | 77,4% | 69,1% | 79,3% | 64,3% |
| | Затрудняюсь ответить | 17,0% | 8,9% | 8,5% | 17,2% | 17,9% |
| | Итого | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| Образовательный срез | | | | | | |
| Неполное среднее | Доверяю | 7,7% | 18,2% | 30,0% | 10,0% | 25,8% |
| | Не доверяю | 73,1% | 72,7% | 62,0% | 70,0% | 61,3% |
| | Затрудняюсь ответить | 19,2% | 9,1% | 8,0% | 20,0% | 12,9% |
| | Итого | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| Среднее | Доверяю | 20,9% | 12,0% | 19,2% | 8,3% | 15,7% |
| | Не доверяю | 53,5% | 70,7% | 61,6% | 58,3% | 57,8% |
| | Затрудняюсь ответить | 25,6% | 17,3% | 19,2% | 33,3% | 26,5% |
| | Итого | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| Среднее специальное | Доверяю | 15,0% | 16,8% | 8,8% | 2,9% | 7,8% |
| | Не доверяю | 60,7% | 66,3% | 73,0% | 62,9% | 65,3% |
| | Затрудняюсь ответить | 24,3% | 16,8% | 18,2% | 34,1% | 26,9% |
| | Итого | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| Незаконченное высшее или высшее | Доверяю | 15,6% | 13,2% | 9,3% | 3,9% | 12,9% |
| | Не доверяю | 60,6% | 72,4% | 75,3% | 64,9% | 59,5% |
| | Затрудняюсь ответить | 23,9% | 14,5% | 15,4% | 31,2% | 27,6% |
| | Итого | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| Распределение по доходу | | | | | | |
| Живем без особых материальных проблем | Доверяю | 9,4% | 28,6% | 4,5% | 5,0% | 0,0% |
| | Не доверяю | 50,0% | 47,6% | 72,7% | 45,0% | 48,3% |
| | Затрудняюсь ответить | 40,6% | 23,8% | 22,7% | 50,0% | 51,7% |
| | Итого | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| Денег хватает на питание и одежду, на более дорогие покупки приходится откладывать | Доверяю | 16,3% | 15,4% | 10,5% | 3,4% | 12,9% |
| | Не доверяю | 61,9% | 70,6% | 73,5% | 61,2% | 60,3% |
| | Затрудняюсь ответить | 21,8% | 13,9% | 16,0% | 35,3% | 26,8% |
| | Итого | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| Денег хватает только на приобретение продуктов питания | Доверяю | 17,1% | 14,7% | 12,6% | 5,5% | 9,5% |
| | Не доверяю | 58,9% | 67,1% | 69,7% | 64,2% | 65,8% |
| | Затрудняюсь ответить | 23,9% | 18,2% | 17,7% | 30,3% | 24,7% |
| | Итого | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| Не хватает денег даже на продукты | Доверяю | 15,4% | 12,3% | 20,5% | 0,0% | 16,0% |
| | Не доверяю | 67,3% | 79,0% | 70,5% | 88,2% | 72,0% |
| | Затрудняюсь ответить | 17,3% | 8,6% | 9,0% | 11,8% | 12,0% |
| | Итого | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

| Скажите, пожалуйста, кого из перечисленных федеральных политиков вы знаете хорошо, кто вам известен только по фамилии, а кого вообще не знаете? | | Грызлов | Жириновский | Зюганов | Кишенин | Рогозин |
|---|----------------------|---------|-------------|---------|---------|---------|
| Распределение по территориям | | | | | | |
| Самара | Доверяю | 16,1% | 17,3% | 14,2% | 3,8% | 15,9% |
| | Не доверяю | 58,4% | 68,7% | 69,1% | 63,1% | 55,0% |
| | Затрудняюсь ответить | 25,5% | 14,0% | 16,7% | 33,1% | 29,2% |
| | Итого | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| Тольятти | Доверяю | 18,8% | 13,3% | 11,1% | 10,2% | 9,4% |
| | Не доверяю | 55,6% | 70,8% | 72,6% | 55,1% | 63,3% |
| | Затрудняюсь ответить | 25,7% | 15,9% | 16,2% | 34,7% | 27,3% |
| | Итого | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| Безенчукский район | Доверяю | 2,9% | 20,6% | 6,4% | 0,0% | 9,2% |
| | Не доверяю | 75,4% | 61,9% | 72,3% | 63,0% | 71,1% |
| | Затрудняюсь ответить | 21,7% | 17,5% | 21,3% | 37,0% | 19,7% |
| | Итого | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| Богатовский район | Доверяю | 23,1% | 8,1% | 11,4% | 0,0% | 8,3% |
| | Не доверяю | 65,4% | 75,7% | 71,4% | 75,0% | 75,0% |
| | Затрудняюсь ответить | 11,5% | 16,2% | 17,1% | 25,0% | 16,7% |
| | Итого | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| Красноярский район | Доверяю | 12,5% | 12,1% | 16,0% | 0,0% | 1,5% |
| | Не доверяю | 58,3% | 64,5% | 66,0% | 57,1% | 70,6% |
| | Затрудняюсь ответить | 29,2% | 23,4% | 18,0% | 42,9% | 27,9% |
| | Итого | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| Чапаевск | Доверяю | 19,2% | 20,0% | 6,7% | 0,0% | 4,3% |
| | Не доверяю | 69,2% | 70,0% | 83,3% | 69,2% | 69,6% |
| | Затрудняюсь ответить | 11,5% | 10,0% | 10,0% | 30,8% | 26,1% |
| | Итого | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| Новокуйбышевск | Доверяю | 17,9% | 9,8% | 0,0% | 0,0% | 6,3% |
| | Не доверяю | 59,0% | 78,0% | 85,0% | 92,3% | 75,0% |
| | Затрудняюсь ответить | 23,1% | 12,2% | 15,0% | 7,7% | 18,8% |
| | Итого | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| Распределение по избирательным округам | | | | | | |
| Новокуйбыш. Округ | Доверяю | 17,9% | 9,8% | 0,0% | 0,0% | 6,3% |
| | Не доверяю | 59,0% | 78,0% | 85,0% | 92,3% | 75,0% |
| | Затрудняюсь ответить | 23,1% | 12,2% | 15,0% | 7,7% | 18,8% |
| | Итого | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| Чапаевский округ | Доверяю | 7,4% | 20,5% | 6,5% | 0,0% | 8,1% |
| | Не доверяю | 73,7% | 63,8% | 75,0% | 65,0% | 70,7% |
| | Затрудняюсь ответить | 18,9% | 15,7% | 18,5% | 35,0% | 21,2% |
| | Итого | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Таблица 5. Электоральный рейтинг партий

| На выборах в Губернскую Думу за какую партию вы бы стали голосовать? | ЕДИНАЯ РОССИЯ | КПРФ | ЛДПР | РОДИНА | СДПР | Против всех | Не пошел бы на выборы | Затр. Ответить | Отказ от ответа | итого |
|--|---------------|-------|-------|--------|------|-------------|-----------------------|----------------|-----------------|--------|
| Распределение по возрасту | | | | | | | | | | |
| 18-25 лет | 25,9% | 4,9% | 10,5% | 4,2% | 0,0% | 13,3% | 21,0% | 16,8% | 3,5% | 100,0% |
| 26-35 лет | 32,6% | 0,6% | 11,4% | 8,6% | 0,0% | 12,6% | 8,0% | 18,3% | 8,0% | 100,0% |
| 36-45 лет | 23,1% | 5,4% | 14,0% | 5,4% | 0,5% | 12,4% | 9,7% | 24,2% | 5,4% | 100,0% |
| 46-60 лет | 23,4% | 8,9% | 8,9% | 6,4% | 0,4% | 16,2% | 12,8% | 19,1% | 3,8% | 100,0% |
| Старше 60 лет | 24,3% | 17,8% | 6,4% | 5,9% | 0,0% | 12,4% | 8,9% | 20,3% | 4,0% | 100,0% |
| Распределение по полу | | | | | | | | | | |
| Мужчины | 22,8% | 8,5% | 14,1% | 6,1% | 0,0% | 13,2% | 12,2% | 17,9% | 5,2% | 100,0% |
| Женщины | 27,9% | 7,5% | 6,9% | 6,3% | 0,4% | 13,8% | 11,0% | 21,3% | 4,8% | 100,0% |
| Распределение по территориям | | | | | | | | | | |
| Самара | 24,7% | 8,6% | 6,6% | 8,0% | 0,3% | 13,0% | 16,6% | 14,7% | 7,5% | 100,0% |
| Тольятти | 30,7% | 7,4% | 10,9% | 5,4% | 0,4% | 15,6% | 9,7% | 17,9% | 1,9% | 100,0% |
| Безенчукский район | 21,8% | 3,0% | 16,8% | 6,9% | 0,0% | 11,9% | 6,9% | 29,7% | 3,0% | 100,0% |
| Богатовский район | 21,6% | 16,2% | 8,1% | 2,7% | 0,0% | 8,1% | 13,5% | 21,6% | 8,1% | 100,0% |
| Красноярский район | 20,0% | 12,2% | 8,7% | 4,3% | 0,0% | 15,7% | 7,8% | 27,0% | 4,3% | 100,0% |
| Чапаевск | 13,3% | 0,0% | 23,3% | 6,7% | 0,0% | 13,3% | 6,7% | 36,7% | 0,0% | 100,0% |
| Новокуйбышевск | 41,5% | 4,9% | 17,1% | 2,4% | 0,0% | 7,3% | 2,4% | 17,1% | 7,3% | 100,0% |
| Распределение по образованию | | | | | | | | | | |
| Неполное среднее | 12,3% | 18,5% | 9,2% | 7,7% | 0,0% | 16,9% | 15,4% | 13,8% | 6,2% | 100,0% |
| Среднее | 22,1% | 10,7% | 8,6% | 5,7% | 0,0% | 15,7% | 9,3% | 23,6% | 4,3% | 100,0% |
| Среднее специальное | 27,5% | 6,9% | 9,9% | 4,9% | 0,0% | 12,8% | 11,1% | 21,3% | 5,5% | 100,0% |
| Незаконченное высшее или высшее | 27,2% | 5,6% | 11,6% | 9,5% | 0,9% | 12,9% | 13,4% | 15,5% | 3,4% | 100,0% |
| Распределение по доходу | | | | | | | | | | |
| Живем без особых проблем | 32,6% | 2,3% | 16,3% | 4,7% | 0,0% | 11,6% | 14,0% | 14,0% | 4,7% | 100,0% |
| Денег хватает на питание и одежду, на более дорогие вещи приход. Откладывать | 28,2% | 7,8% | 11,2% | 8,0% | 0,3% | 13,8% | 9,5% | 19,3% | 2,0% | 100,0% |
| Денег хватает только на продукты питания | 27,1% | 7,0% | 10,3% | 6,0% | 0,3% | 12,6% | 11,1% | 21,9% | 3,8% | 100,0% |
| Не хватает денег даже на продукты | 12,4% | 16,9% | 6,7% | 3,4% | 0,0% | 16,9% | 16,9% | 20,2% | 6,7% | 100,0% |
| З/о | 11,8% | 5,9% | 5,9% | 0,0% | 0,0% | 23,5% | 17,6% | 17,6% | 17,6% | 100,0% |
| Отказ от ответа | 18,0% | 6,0% | 4,0% | 4,0% | 0,0% | 12,0% | 18,0% | 12,0% | 26,0% | 100,0% |
| Распределение по некоторым избирательным округам | | | | | | | | | | |
| Новокуйбышевский округ | 41,5% | 4,9% | 17,1% | 2,4% | 0,0% | 7,3% | 2,4% | 17,1% | 7,3% | 100,0% |
| Чапаевский округ | 19,8% | 2,3% | 18,3% | 6,9% | 0,0% | 12,2% | 6,9% | 31,3% | 2,3% | 100,0% |
| В целом по выборке | | | | | | | | | | |
| | 25,6% | 7,9% | 10,2% | 6,2% | 0,2% | 13,5% | 11,6% | 19,8% | 4,9% | 100,0% |

Таблица 6. Влияние персонального рейтинга Рогозина на рейтинг партии

| Если в партийном списке блока «Родина» не будет фамилии Рогозина, будете ли Вы голосовать за эту партию? | Кол-во ответ., чел | Доля отв., % |
|--|--------------------|--------------|
| буду | 24 | 44,7 |
| скорее всего буду | 16 | 29,5 |
| скорее всего не буду | 4 | 6,8 |
| точно не буду | 3 | 4,7 |
| затр. ответить | 8 | 14,3 |
| Итого | 55 | 100,0 |

Таблица 7. Влияние персонального рейтинга Шерстнева на рейтинг партии

| Если в партийном списке блока "Родина" не будет фамилии Шерстнева, будете ли Вы голосовать за эту партию? | Кол-во ответ., чел | Доля отв., % |
|---|--------------------|--------------|
| буду | 19 | 34,2 |
| скорее всего буду | 12 | 21,9 |
| скорее всего не буду | 5 | 9,8 |
| точно не буду | 2 | 3,4 |
| затр. ответить | 17 | 30,6 |
| Итого | 56 | 100,0 |

СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ НАСТРОЕНИЯ ЖИТЕЛЕЙ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ

Бланк интервью № _____

ФИО интервьюера _____

НАСЕЛЕННЫЙ ПУНКТ _____ КОД _____

Супервайзер _____ «ПРОВЕРЕНО» _____

Здравствуйте! Меня зовут _____. Я представляю Центр гуманитарных технологий и исследований «Социальная механика». Мы изучаем политические предпочтения жителей Вашего города (района). Наш опрос является анонимным. Для участия в нем Вы отобраны случайным образом. Мы будем благодарны Вам за помощь в нашем исследовании и искренние ответы.

V1. ИНТЕРВЬЮЕР, ОТМЕТЬТЕ ПОЛ РЕСПОНДЕНТА

- 1. мужской
- 2. женский

V2. Сколько Вам лет?

- 1- 18-25 лет
- 2- 26-35 лет
- 3- 36-45 лет
- 4- 46-60 лет
- 5- 60 лет и старше

V3. Ваше образование в настоящее время?

- 1. неполное среднее
- 2. среднее
- 3. среднее специальное или среднее техническое
- 4. незаконченное высшее или высшее

V4. Скажите, пожалуйста, кого из перечисленных федеральных политиков Вы знаете хорошо, кто Вам известен только по фамилии, а кого вообще не знаете?

V5. А кому из них Вы доверяете?

| | ФИО политиков | V4 | | | | V5 | | |
|---|---------------|-------------|-------------------|---------|-----|---------|------------|-----|
| | | Хорошо знаю | Слышал только ФИО | Не знаю | З\О | Доверяю | Не доверяю | З\О |
| 1 | Грызлов | 1 | 2 | 3 | 98 | 1 | 2 | 98 |
| 2 | Жириновский | 1 | 2 | 3 | 98 | 1 | 2 | 98 |
| 3 | Зюганов | 1 | 2 | 3 | 98 | 1 | 2 | 98 |
| 4 | Кишенин | 1 | 2 | 3 | 98 | 1 | 2 | 98 |
| 5 | Рогозин | 1 | 2 | 3 | 98 | 1 | 2 | 98 |

V6. Скажите, пожалуйста, кого из перечисленных региональных политиков, общественных деятелей, лидеров региональных отделений общероссийских партий Вы знаете хорошо, кто Вам известен только по фамилии, а кого вообще не знаете?

V7. А кому из них Вы доверяете?

| | ФИО политиков | V6 | | | | V7 | | |
|----|---------------|-------------|-------------------|---------|-----|---------|------------|-----|
| | | Хорошо знаю | Слышал только ФИО | Не знаю | З\О | Доверяю | Не доверяю | З\О |
| 1 | Боброва | 1 | 2 | 3 | 98 | 1 | 2 | 98 |
| 2 | Колычев | 1 | 2 | 3 | 98 | 1 | 2 | 98 |
| 3 | Овсяный | 1 | 2 | 3 | 98 | 1 | 2 | 98 |
| 4 | Тархов | 1 | 2 | 3 | 98 | 1 | 2 | 98 |
| 5 | Сычев | 1 | 2 | 3 | 98 | 1 | 2 | 98 |
| 6 | Шерстнев | 1 | 2 | 3 | 98 | 1 | 2 | 98 |
| 7 | Лиманский | 1 | 2 | 3 | 98 | 1 | 2 | 98 |
| 8 | Титов | 1 | 2 | 3 | 98 | 1 | 2 | 98 |
| 9 | Романов | 1 | 2 | 3 | 98 | 1 | 2 | 98 |
| 10 | Звягин | 1 | 2 | 3 | 98 | 1 | 2 | 98 |

V8. Если бы выборы в Губернскую Думу состоялись в ближайшее воскресенье, то за какую партию Вы бы проголосовали?

- 1. Единая Россия
- 2. КПРФ
- 3. ЛДПР
- 4. Родина
- 5. СДПР
- 6. Другое _____
- 7. Против всех
- 8. Не пойду на выборы
- 98. З\О
- 99. ОТКАЗ ОТ ОТВЕТА

ИНТЕРВЬЮЕР! ВОПРОСЫ V9, V10 ЗАДАЮТСЯ ТОЛЬКО РЕСПОНДЕНТАМ, КОТОРЫЕ СОБИРАЮТСЯ ГОЛОСОВАТЬ ЗА БЛОК «РОДИНА»

V9. Если в партийном списке блока «Родина» не будет фамилии Рогозина, будете ли Вы голосовать за эту партию?

- 1. конечно буду
- 2. скорее всего буду
- 3. скорее всего не буду
- 4. точно не буду
- 98. З\О

V10. А если в партийном списке блока «Родина» не будет фамилии Шерстнева, будете ли Вы голосовать за эту партию?

- 1. конечно буду
- 2. скорее всего буду
- 3. скорее всего не буду
- 4. точно не буду
- 98. З\О

V11. К какой из перечисленных категорий Вы бы себя отнесли?

- 1. живем без особых материальных проблем, можем практически ни в чем себе не отказывать
- 2. денег хватает на приобретение продуктов питания и одежды, более дорогие покупки приходится откладывать
- 3. денег хватает только на приобретение продуктов питания
- 4. денег не хватает даже на приобретение продуктов
- 98. З\О
- 99. отказ от ответа