

К вопросу становления социологии управления: возможности изучения социального института промышленного управления

Социология управления как специальная область социологической теории нуждается в том, чтобы в ее осмыслении, во-первых был повышен уровень теоретического обобщения, чтобы она не выглядела как набор важных, но не упорядоченных логикой социальных проблем; во-вторых, в уточнении ее объекта, предмета, основных категорий, поскольку ее научная парадигма находится на этапе становления. В данной статье предлагается обсуждение предмета социологии управления, рассматриваются возможности изучения промышленного управления как социального института. Предлагаемый подход раскрывает новые возможности для определения места социологии управления в социологическом знании и ее роли в решении социальных задач производства и всего спектра управленческой деятельности людей.

Developing Sociology of Management: Social Institution Definition as an Approach to Management Analysis

Sociology of management as a special sphere of sociological theory deeply needs the following points of identification: first, to raise the level of theoretical generalization, for it not to look as the set of important social problems lacking the logical integrity; second, to clarify its object, subject as well as the other main categories – thus within the fact that its scientific paradigm is still under development. The following article opens the discussion of the subject within the sociology of management by means of social institution definition as an approach to management analysis. The suggested approach shows new opportunities for definition of the place of sociology of management within the sociological field, and its role in solving the social tasks of the industrial sphere as well as in dealing with the whole scope of management activity of the people.

Социология управления представляет собой одну из молодых социологических дисциплин. Очевидно, с этим в значительной мере связано то, что она "до сих пор не имеет своего общепризнанного места в системе социологического знания и сложившегося понятийного аппарата" [1, С.211]. Незрелость ее методологии выражается в широком заимствовании из социологии труда, социологии организаций, основ менеджмента и других наук и научных дисциплин.

Потребность в научной рефлексии происходящих изменений особенно обострилась в условиях трансформации российского общества, в момент преобразования базовых институтов. Качественные изменения затронули всю российскую институциональную систему: формы собственности, законы в трудовой сфере, экономические права предприятий. Вместе с тем обнаружилось, что за время реформ произошло ослабление целостности института управления предприятий, проявившееся в нарушении "взаимосогласованности и внутренней сбалансированности управленческих функций и сквозных процессов управления, а также инновационных процессов в этой системе"[2]. При номинальном сохранении дизайна "советского" института управления произошло значительное изменение его функций и регулятивных возможностей. В этих условиях, как нам представляется, разработка теоретико-методологических основ социологии управления, уточнение ее предмета должны создать предпосылки для изучения трансформации социального института управления и становления постсоветского института управления в целом.

Мы рассматриваем социологию управления как межотраслевую социологическую теорию среднего уровня. Объектом социологии управления как межотраслевой социологической теории среднего уровня является «процесс совместной деятельности людей, в котором при определенных условиях возникает искусственная структура, основными функциями которой являются координация и программирование этой деятельности» [3, С.128].. Выделение этой искусственной структуры из недр совместной

деятельности есть процесс институционализации социального управления. В качестве предмета социологии управления выступают: управленческие отношения, процессы их институционализации и функционирования, а также социальные механизмы оптимизации управленческого воздействия.

Точка зрения, согласно которой управление рассматривается в качестве социального института становится популярной в последнее время. Многие авторы используют при анализе управления социологическую категорию «институт»: Г.В.Атаманчук [4], А.И.Кравченко [5], П.В.Романов [6], В.И.Франчук [7]. По нашему мнению, социальный институт управления представляет собой устойчивые типы и формы социальной практики, посредством которых обеспечивается устойчивость и регулирование связей субъектов управленческих отношений.

По мере исторического развития происходит эволюция института управления. А.В.Тихонов предлагает выделять институциональный, менеджериальный и технический уровни анализа управления [3, С.11]. Институт управления, по его мнению, "функционирует как вместе с этими уровнями, так и с другими общественными институтами, с которыми он взаимодействует". М.В.Павенкова обращает внимание, что процесс создания института управления – это обычно "процесс реконфигурации, а не процесс создания чего-то нового. В этой связи в нем незримо присутствуют субъекты управления не только нынеживущего, но и предыдущего поколений, а также результаты прошлой деятельности" [8, С.54]. Развивая эту мысль, автором выделяются три проблемных зоны, вокруг которых могут возникнуть сбои, приводящие к трансформации института ("переконфигурации" в терминологии М.В.Павенковой): состав субъектов управления во временном разрезе (между предыдущими и нынешними поколениями) и в настоящий момент в пространственном разрезе (в вертикале и горизонтали власти) (1); продукт института, т.е. установления, управленческие отношения (как прошлые установления, так и нынешние) (2); сам процесс трансформации как совмещение возможно несовместимого(3).

Более углубленное представление о социальном институте может дать анализ его строения. Рассматривая социальные институты, большинство социологов признают системный характер его строения [9, С.15]. Например, Дж.Фейблман в строении социального института вычленяет шесть элементов: социальная группа, учреждения, обычаи, материальные орудия, организация, определенная цель. Я.Щепаньский к составным элементам строения социального института относит: цель, функции, учреждения и средства достижения цели, социальные санкции [10, Р.23].

Для понимания строения института промышленного управления, важно рассматривать управленческие отношения. По определению В.Афанасьева, к управленческим отношениям относят "весь комплекс взаимосвязей между субъектами любых видов деятельности по поводу управления этой деятельностью"[11, С.260]. Управленческие отношения формировались на всем протяжении развития управления и прошли длительную эволюцию своего содержания и состава участников, постепенно "обрастая" социальной инфраструктурой, включающей в себя нормы и правила, механизмы и организации, роли и статусы. Придерживаясь заданных рамок, строение социального института можно представить как систему, элементами которой являются: роли и статусы ее акторов; устойчивый комплекс формальных и неформальных правил, принципов и норм, регулирующих статусно-ролевое взаимодействие акторов управленческих отношений (эту роль выполняет организационная культура), социальные санкции, контролирующие выполнение предписанных ролей, статусов и соблюдение "правил игры" и, наконец, неформальные и формальные организации для осуществления механизма санкций.

Понимание и интерпретация управления как социального института в рамках социологической теории, таким образом, приносят ряд существенных преимуществ. В фокус исследовательского внимания включается институциональный уровень управленческих отношений; производительные нормы, связанные с выполнением институтом своего основного предназначения, и нормы субординации, согласно которым деятельность одних людей подчинена деятельности других. При этом задачи рассмотрения технического и менеджериального уровня, на которых обосновываются эффективные инструменты достижения результата, создания и поддержания

организации оказываются также включенными в предметное поле социологии управления. Выбранные аналитические рамки также позволяют выделить предмет социологии управления и провести демаркационный раздел с предметами других социологических дисциплин: социологии труда, социологии организаций, психологии управления и т.п. Предложенный подход позволяет поместить разрозненные факты эмпирических исследований в широкий контекст современной социальной теории, что позволяет объяснять направления трансформации важнейших социальных процессов и анализировать потенциал и вектор развития страны в целом. Результаты деятельности института могут трактоваться как функции и дисфункции для общественной системы в целом, а трансформация института означает изменение значительной части социального пространства в виде ролей и статусов.

Познание, социологическое обоснование и интерпретация управления как важнейшего социального института - главная функция социологии управления, переживающей второе рождение. Тем более это важно в условиях общественных перемен, когда существующий и функционирующий в обществе институт управления не может оставаться неизменным, а трансформации, происходящие в нем, носят фундаментальный характер.

Список литературы

1. Тукумцев Б.Г. Предмет и статус социологии управления // Тезисы докладов и выступлений на II всероссийском социологическом конгрессе Российское общество и социология в XXI веке: социальные вызовы и альтернативы. - М.: Альфа- М, 2003. Т.2.
2. Клейнер Г. Институциональные аспекты реформирования промышленных предприятий // Проблемы теории и практики управления. 2002. №4.
3. Тихонов В.А. Социология управления. Теоретические основы. Спб: СПбУ. 2000.
4. Атаманчук Г.В. Понимание управления – основа его рациональности и эффективности // Тезисы докладов и выступлений на II всероссийском социологическом конгрессе Российское общество и социология в XXI веке: социальные вызовы и альтернативы. - М.: Альфа- М, 2003. Т.2.С.204.
5. Кравченко А.И. Социология менеджмента. - М.: ЮНИТИ, 1999. С.140.
6. Романов П.В. Формальные организации и неформальные отношения. – Саратов, СГТУ, 2000.
7. Франчук В.И Основы общей теории социального управления. - М.: Институт организационных систем, 2000.
8. Павенкова М.В. Институт социального управления: определение и логика использования в социологии управления // Социология политики и управления: Сб.статей / Под ред.Л.Т.Волчковой. – СПб.: Издательство Книжный дом, 2002.
9. Глотов М.Б. Социальный институт: определение, структура, классификация // Социологические исследования. 2003. №10.
10. Щепаньский Я. Элементарные понятия социологии. М., 1969.
11. Афанасьев В.Г Человек в управлении обществом. – М.: Наука, 1977.